BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3151-7/22

Mostar: 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu VAC legal i odvjetniku Erminu Veličanin iz Sarajeva izjavljenoj na Zaključak broj: 200/22 od 01.11.2022.god. u postupku javne nabave usluga tehničkog pregleda vozila, ugovornog tijela KJKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po Odvjetničkom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave usluga tehničkog pregleda vozila donijelo Zaključak broj: 200/22 od 01.11.2022. god. Obavijest o nabavi broj: 247-1-2-206-3-337/22 od 26.10.2022.god. objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeni Zaključak, Ponuditelj ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo VAC legal d.o.o Sarajevo i odvjetniku Erminu Veličanin iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.11.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo Zaključkom odbacio žalbu Žalitelja iz razloga što je uvidom u Portal javnih nabavki utvrdio da Žalitelj nije preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, a što je vidljivo u Izvještaju na Portalu. Ovakvi navodi Ugovornog organa su netačni.
Naime Žaliteij je dana 27.10.2022. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, a što je vidljivo i na samom portalu.
IZVJEŠTAJ O PREUZIMANJU TENDERSKE DOKUMENTACIJE OD STRANE REGISTROVANIH OPERATERA

Tenderska dokumentacija		Datum objave
TD_247-1-2-206-22 zip		26.10. 2022
		Datum i vrijeme preuzimanja
Alma Moranjkić	ASA ASSISTANCE doo	27 10 2022 8:12:49

Ponuđač ASA ASSISTANCE D.O.O. je dana 12.04.2022. godine promijenio naziv društva, te sad posluje u pravnom prometu pod imenom ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo
Dokaz:
• Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Sarajevu od 12.04.2022. godine
Žalitelj je blagovremeno obavijestio Portal javnih nabavki o promjenu naziva Društva, ali Portal nije izvršio promjenu naziva.
U tački 22. Kriterij za dodjelu ugovora stoji:
2. Kriterij za dodjelu ugovora je:
„Najniža cijena" (čl. 64. stav 1. tački b) ZJN)
Ponuđač smatra da kriterij nije u skladu sa odredbama člana 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila C'Službeni glasnik BiH", broj 33/19) a koji obavezuje sve stanice tehničkog pregieda na jedinstvene cijene.
Naime, stanice tehničkog pregleda vozila na području Federacije Bosne i Hercegovine rade na temelju odobrenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. U Rješenju/odobrenju za rad je istaknuto da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenovnika usluga u skladu sa propisima iz te oblasti.
Prilog: Rješenje Federalnog minsistrastva prometa i komunikacija broj 06-23-124097-1/20 od 25.08.2020. godine
Eventualnim nepoštivanjem propisanih cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz toga proizilazi da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji "najniža cijena" nema smisla, kao ni opcija davanja popusta na jediničnu cijenu, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda.

U prilogu dostavljamo fotokopiju Dopisa Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, istim je jasno definisano da se cijene tehničkog pregleda vozila ne smiju sniziti zbog ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača.
Prilog: - Rješenje Federalnog minsistrastva prometa i komunikacija broj 06-45-700-1/20 od 27.4.2020. godine
Nadalje, stav Ministarstva je da se ponuđač koji nudi nižu cijenu usluga tehničkog pregleda vozila diskvaiifikuje iz postupka Javne nabavke.
Iz tačke 24. Primjena e-aukcije, te namjere provođenja postupka e-aukcije, se može zaključiti da potencijalni ponuđači mogu po svom nahođenju nuditi cijene i iste upisivati u opisanu kolonu, od čega se zbirom dobija ukupna ponuđena cijena.
Smatramo da ovako postavljena tenderska dokumentacija nije u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je suprotna članu 3. Uputstva za pripremu modela tenoerske dokumentacije, kojim je predviđeno da tenderska dokumentacija treba da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno.
Naime, "Cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila, je utvrđena Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila (Službeni giasnik BiH, 33/19) i Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih voziia u stanicama za tehnički pregled vozila, i to članom 12. Stav 1. (Službene novine FBiH, 102/16) kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i ekc testa, i kao takva ne može biti umanjivana popustima. U prilog navedenom podsjećamo na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-856- 8/20 od 21.05.2020. godine. Također, Federalno ministarstva prometa je obznanilo sličan stav, te ugovorni organ može konsultirati ovaj organ izvršne vlasti radi provjere da je davanje popusta na jedinstvenu cijenu tehničkog pregleda i ekotesta nezakonito.
Prilog:
- Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21.05.2020. godine
Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije, u ukazanim dijelovima (ANEKS III), se navode potencijalni ponuđači da ipak cijenu, u opisanom segmentu, upišu sa već uračunatim popustima, iako se, kako je prethodno navedeno, popust može omogućiti samo na "cijene usluge tehničkog pregleda".
Najniža cijena koja se može ponuditi na konkretni tender mora biti jednaka ili veća od zbira cijena troškova tehničkog pregleda bez PDV-a. Sve ponude koje bi sadržavale popuste na "cijenu tehničkog pregleda" bi trebalo odbaciti, obzirom da su protivne propisima.
Da bi se izbjegle prethodno navedene situacije, te da bi tenderska dokumentacija bila jasna, kako se zahtijeva propisom, predlažemo da se ista koriguje jer je cijena već definisana podzakonskim aktima koji su objavljeni u službenim novinama i u kojima su utvrđene cijene tehničkih pregleda vozila. Stoga, žalitelj napominje da ie ugovorni organ prilikom pokretanja postupka dužan pridržavati se materijalnih propisa iz predmetne oblasti.
U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se usiov naveden u tački 22. Knterij za dodjelu ugovora koriguje na način da se izbaci kriterij najniže cijene, kao i provođenje postupka e-aukcije te da se na drugi način odredi usiov za

najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14").
Troškovnik: sastav žalbe 240,00 KM + 40,80 KM (PDV)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ: KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 247-1-2-206-3-337/22 koje je objavljeno na Portalu JN dana 26.10.2022 godine, objavio postupak javne nabavke: „Tehnički pregled vozila“ (interni broj postupka 200/22)
Dana: 04.11.2022. godine, putem Protokola ugovornog organa, zaprimljena je žalba žalitelja: „ASA TESTING CENTAR“ d.o.o. Sarajevo, na Zaključak ugovornog organa broj 200/22 od 01.11.2022 godine.
U daljem toku postupka, Ugovorni organ je dana 04.11. 2022. godine, putem e-mail-a, žalbu dostavio svim učesnicima u postupku i iste obavijestio o suspenzivnom dejstvu žalbe.
Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), utvrđeno je da je Zaključak ugovornog organa broj 200/22 od 01.11.2022 godine, dostavljen žalitelju i svim učesnicima u postupku putem e-mail-a, dana 02.11.2022 godine a da je žalba na isti, upućena putem Protokola dana: 04.11.2022 godine. U smislu odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), utvrđeno je da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe, smatrajući da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani, dostavlja sljedeće izjašnjenje na žalbu:
-Žalitelj „ASA TESTING CENTAR“ d.o.o. Sarajevo, putem zastupnika Advokatskog društva VAC Legal d.o.o. Sarajevo- advokat Veličanin Ermin je dana 28.10.2022.god. uložio žalbu na tendersku dokumentaciju.
Ugovorni organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao blagovremenost, dopuštenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, shodno čl.100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Iz izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, koji je preuzet sa Portala javnih nabavki konstatovano je da isti nije preuzeo tendersku dokumentaciju.
Članom 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Članom 9. stav (4) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu “e-Nabavke” („Službeni glasnik BiH“, br. 53/15) propisano je da ako ugovorni organ objavi tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke“ tenderska dokumentacija se ne može dostavljati na druge načine predviđene članom 55. stav (1) tač. a)-c) Zakona. Dalje je članom 10. stav (2) Uputstva propisano da se tenderska dokumentacija može se preuzeti više puta za isti postupak javne nabavke, i da, ako korisnik sistema preuzme tendersku dokumentaciju za isti postupak javne nabavke više puta, rok za žalbu iz člana 101. stav (1) tačka b) Zakona računa se od prvog preuzimanja tenderske dokumentacije.

Po osnovu navedenih zakonskih odredbi izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju je nedopuštena, jer je procesna zakonska pretpostavka za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju da je subjekt preuzeo tendersku dokumentaciju, a što nije učinjeno u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ je utvrdio da nisu ispunjeni uslovi za postupanje po navedenoj žalbi na način kako to definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Ugovorni organ prilikom utvrđivanja zakonskih pretpostavki koje moraju biti ispunjene da bi se pristupilo rješavanju žalbe, nije imao nikakvih saznanja da je firma" ASA ASSISTANCE" (koja je preuzela tendersku dokumentaciju) promijenila naziv u „ASA TESTING CENTAR"d.o.o. Sarajevo, koji je žalitelj u predmetnom postupku.

Navedena izmjena postaje poznata Ugovornom organu tek ulaganjem žalbe na Zaključak, gdje žalitelj kao prilog žalbe dostavlja Rješenje o izmjeni podataka izdato od strane Općinskog suda u Sarajevu, br: 065-0-Reg-22-000913 od 12.04.2022.godine.

Žalitelj ističe da nisu izmjenjeni podaci na Portalu javnih nabavki iako su uputili zahtjev, a što nije u domenu nadležnosti Ugovornog organa već Ugovorni organ postupa u skladu sa podacima iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača.

Shodno svemu navedenom i podacima kojima je Ugovorni organ raspolagao u momentu rješavanja žalbe na tendersku dokumentaciju, smatramo da je Ugovorni organ ispravno postupio što je donio Zaključak kojim je žalba odbačena kao nedopuštena.

Vezano za istaknutu žalbu na Zaključak Ugovornog organa, skrećemo pažnju da je žalitelj dostavio tri primjerka žalbe, ali niti jedan primjerak nije ovjeren niti potpisan od strane žalitelja odnosno opunomoćenika ,te žalitelj nije postupio u skladu sa članom 105. Zakona o javnim nabavkama koja definiše sadržaj žalbe.

Sto se tiče ostalih žalbenih navoda ističemo sljedeće :

- Odredbom člana 73. stav 1, Pravilnika o registraciji vozila propisano je da nadležno tijelo u procesu registracije vozila prihvata dokaz o tehničkoj ispravnosti vozila sa bilo koje stanice tehničkog pregleda vozila koja je uvezana u informacioni sistem.

To znači da se tehnički pregledi iz Republike Srpske priznaju u Federaciji BiH pri registraciju vozila i obratno. Kako stanice tehničkog pregleda u Republici Srpskoj nude nižu cijenu tehničkog pregleda u odnosu na stanice tehničkog pregleda u Federaciji BiH, smatramo da je postavljeni kriteriji najniža cijena opravdan. To naravno znači i povoljniji financijski uslovi za ugovorni organ, a što je u korelaciji sa članom 3. Zakona o javnim nabavkam u smislu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njegovom svrhom.

Ugovorni organ je u tački 13.3 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama, jasno naglasio da ponuđač mora biti registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Predmetom nabavke koja se odnosi na usluge tehničkog pregleda vozila, a koju mogu vršiti isključivo i jedino subjekti registrovani za obavljanje ove djelatnosti, dužnost istih je da postupaju u skladu sa materijalnim propisima koji regulišu predmetnu oblast.

Ugovorni organ smatra da je neosnovano pozivanje žalitelja u pogledu ne pridržavanja važećeg Pravilnika o tehničkim pregledima iz razloga što smatramo da taj Pravilnik ne predstavlja obavezujući pravni osnov za Ugovorni organ već za ponuđače.
Ugovorni organ je obavezan pripremati tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Prema modelu obrazaca za dostavljanje ponude i za cijenu ponude, koji su definisani u navedenom uputstvu, predviđena je mogućnost davanja popusta te u skladu s tim ugovorni organ je postupio u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da postavljeni zahtjevi nisu mogli dovesti do kršenja temeljnih načela javnih nabavki koji su zasnovani na ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije.
Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani i predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova iz postupka ukoliko ih žalitelj zahtijeva.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući predmetni Zaključak kojim je ugovorno tijelo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju odbacilo kao nedopuštenu, žalitelj ističe da je pobijanim Zaključkom ugovorno tijelo nezakonito odbacilo žalbu žalitelja na TD iz razloga što je uvidom u Portal javnih nabava utvrdilo da žalitelj nije preuzeo TD sa Portala javnih nabava. S tim u vezi žalitelj ističe da su navodi ugovornog tijela netočni, s obzirom da je žalitelj dana 27.10.2022. godine sa PJN preuzeo TD predmetnog postupka nabave, a što je vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderskih dokumentacija od strane registriranih operatera, gdje žalitelj napominje da je kao gospodarski subjekt ASA ASSISTANCE d.o.o. dana 12.04.2022. godine promijenio naziv društva, te da od tada posluje u pravnom prometu pod imenom ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u pobijani Zaključak utvrđeno je da je ugovorno tijelo žalbu žalitelja (ASA TESTING CENTAR d.o.o.) izjavljenu na TD odbacilo kao nedopuštenu, gdje u obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo navodi sljedeće: „Dana 28.10.2022.god., putem Glavnog protokola ugovornog organa, zaprimljena je žalba žalitelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo na tendersku dokumentaciju br. 200/22 za nabavku usluga " Tehnički pregled vozila". Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.
U predmetnom postupku podnosilac žalbe nije preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki a što je vidljivo sa izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača. Članom 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Članom 9. stav (4) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "e-Nabavke" („Službeni glasnik BiH", br. 53/15) propisano je da ako ugovorni organ objavi tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke", tenderska dokumentacija se ne može dostavljati na druge načine predviđene članom 55. stav (1) tač. a)-c) Zakona. Dalje je članom 10. stav (2) Uputstva propisano da se tenderska dokumentacija može se preuzeti više puta za isti postupak javne nabavke, i da, ako korisnik sistema preuzme tendersku dokumentaciju za isti postupak javne nabavke više puta, rok za žalbu iz člana 101. stav (1) tačka b) Zakona računa se od prvog preuzimanja tenderske dokumentacije. Po osnovu navedenih zakonskih odredbi izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju je nedopuštena, jer je procesna zakonska pretpostavka za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju da je subjekt preuzeo tendersku dokumentaciju,a što nije učinjeno u konkretnom slučaju."

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja (datum kreiranja izvještaja: 28.10.2022. god.) utvrđeno je, da je TD predmetnog postupka nabave objavljena 26.10.2022.god. na Portalu javnih nabava, a dana 27.10.2022.god. preuzelo gospodarsko društvo ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo.
Daljim uvidom u spis utvrđeno je da je žalitelj uz žalbu na Zaključak dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-Reg-22-000913 izdato 12.04.2022.godine od strane Općinskog suda u Sarajevu, u kojem se navodi da je d.o.o. ASA ASSISTANCE Sarajevo promijenilo naziv u d.o.o. ASA TESTING CENTAR, Sarajevo, te da je d.o.o. ASA TESTING CENTAR Sarajevo upisano kao gospodarski subjekt u sudskom registru navedenog suda.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo donijelo nezakonit Zaključak o odbacivanju žalbe žalitelja izjavljene na TD predmetnog postupka nabave, smatra neutemeljenim. Naime, iz predmetnog spisa proizlazi da je TD predmetnog postupka nabave sa PJN, kako to slijedi iz Izvještaja o preuzimanju TD, preuzelo društvo ASA ASSITANCE d.o.o. Sarajevo, a ne ASA TESTING CENTAR d.o.o. koji je žalitelj u

ovom žalbenom postupku. Stoga ovo tijelo smatra pravilnim stav ugovornog tijela iznesen u pobijanom Zaključku, kojim se prilikom donošenja Zaključka vodilo, između ostalog, i člankom 9. stavak (4) Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavijesti i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacijskom sustavu "e-Nabave" („Sl. glasnik BiH", br. 53/15) kojim je propisano da se TD u sustavu „E-nabave", ne može dostavljati na druge načine predviđene člankom 55. stavak (1) toč. a) - c) Zakona.

U odnosu na navedeno ovo tijelo ne spori da je Rješenjem Općinskog suda Sarajevo od 12.04.2022.god. d.o.o. ASA ASSISTANCE upisano u sudski registra pod (novim) imenom ASA TESTING CENTAR d.o.o., ali smatra da je sukladno važećim odredbama ZJN-a i Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavijesti i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacijskom sustavu „E-nabave", gospodarski subjekt ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo bio u obvezi, sukladno navedenom Rješenju, a nakon donošenja istog, izvšiti promjenu naziva Društva kao registriranog ponuditelja i na Portalu javnih nabava, a za što ne postoji dokaz da je i učinio. Naime, člankom 5. Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavijesti i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacijskom sustavu „E-nabave" reguliran je postupak upisa/promjene podataka vezanih za ponuditelja kao korisnika sistema „E-nabave", koji se između ostalog, odnosi i na naziv (registriranog) gospodarskog subjekta, a prema kojem ispravku/promjenu podataka, vrši Agencija za javne nabave, na temelju pismenog zahtjeva korisnika sustava, gdje je Agencija, sukladno članku 4. stavak (1) navedenog Naputka, dužna za korisnike sustava izvršiti prijenos podataka u sustav "E-nabave" odnosno izvršiti aktiviranje korisnika.

S tim u vezi ne može se prihvatiti navod žalitelja da je pravovremeno obavijestio Agenciju za javne nabave o promjeni naziva Društva, a da Agencija navedenu promjenu nije notificirala na Portalu javnih nabava, s obzirom da žalitelj, u prilog navedenoj tvrdnji, u ovom žalbenom postupku, nije dostavio nijedan dokaz kojim bi utemeljio svoju tvrdnju. Dakle, žalitelj je od trenutka promjene naziva Društva (12.04.2022.god.) do trenutka preuzimanja predmetne TD (27.10.2022.god.) prema ocjeni ovog tijela, imao dovoljno vremena osigurati da se navedena promjena naziva Duštva notificira i na Portalu javnih nabava, a sve u svrhu mogućnosti preuzimanja TD pod novim imenom Društva, sukladno važećim zakonskim i podzakonskim propisma iz javnih nabava koji reguliraju postupak preuzimanja TD od strane (registriranih) ponuditelja, a što, kako je prethodno utvrđeno, žalitelj nije učinio.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Advokatkom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo,
  Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- KJKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a